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|  http://www.allmol.ru/upload/resize_cache/iblock/053/441_332_1/053c36a7902f56aa27056c2790ef39e0.jpgВсе чаще в сети появляется информация о проверках прокурорами школ на надежность системы контентной фильтрации (СКФ) Интернет-трафика с последующей выдачей предписания «исправить ... наказать», включая судебные решения. Пример подобного предписания я привожу на отдельной странице для анализа (спасибо коллегам!). С новейшими Интернет-нововведениями можно найти публикации конкретных судебных рассмотрений, например, в Кировской области.Информация о подобной «заботе» власти вызывает досаду и раздражение. Сама идея подобной фильтрации демонстрирует не заботу о детях, а элементарное ханжество — в школе нельзя, а дома обсмотрись. Обеспечить гарантированную фильтрацию технически невозможно! Единственный надежный способ — «белый список», что означает кастрацию самой идеи использования глобальной сети Интернет в школе. Единственный оправданный вариант использования подобного ограничения — для начальной школы, когда навыки учащихся только формируются: предотвратить ненужные блуждания учащихся за рамки необходимых для конкретного занятия Интернет-ресурсов. Помимо содержательного и технического несоответствия данного поведения жизненным реалиям особое изумление вызывает юридическая сторона проблемы. Дело в том, что ни по закону, ни по роду деятельности образовательное учреждение не может отвечать за контентную фильтрацию. Эта деятельность не предусмотрена ни в Уставе, ни в законах, регламентирующих образовательную деятельность. Более того, ограничение доступа к информации запрещено Конституцией и федеральным законом от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».Например, методические рекомендации ООО «Мегаверсия», выигравшей конкурс МинОбрНауки по разработке СКФ, при анализе юридической базы СКФ обосновывают право на фильтрацию. Анализ там более глубокий, чем у меня здесь, со ссылкой на международные акты. А в результате в п.2.9 на стр 88 разработчики сами утверждают, что их система не может гарантировано исключить возможность пропуска нежелательного контента!Единственный федеральный нормативный акт, на который можно было бы сослаться (что прокуроры и делают), — закон от 24.07.1998 № 124–ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации». Статья 14. «Защита ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию» самим своим названием говорит об обязанности защищать ребенка.Но к школам в свете проблемы СКФ она отношения почти никакого не имеет! Да и нет о фильтрации даже упоминания в законе.Скорее наоборот: в п.1 декларируется ответственность органов государственной власти (т.е. прокуратуры, в том числе) за принятие мер по защите ребенка от вредной информации. А в отношении школ и других образовательных организаций эти самые органы власти, как сказано в п.1 ст.14.1, обязаны создавать «благоприятные условия для осуществления деятельности ... (включая места для их доступа к сети "Интернет")».Судя по ширящейся практике прокурорских «предписаний», они именно это считают заботой о «благоприятных условиях»? А на мой взгляд, получается, что прокуратура не справляется с пресечением распространения вредной информации в сети Интернет и перекладывает ответственность за разгул информационных преступников на школы. Собственно, упрекать прокуратуру в неспособности справиться с потоком вредной информации никто не пытается. Все понимают, что это нереально. Непонятно, почему прокуратура предъявляет нереальные (и незаконнные!) требования к школе?Для особо непонятливых в п.2 ст. 14.1 оговорено: «Лица, осуществляющие мероприятия по образованию, … в пределах их полномочий способствуют … развитию детей». Особо хочу подчеркнуть — «в пределах их полномочий». И еще мне не очень понятно, как требуемые прокуратурой меры по ограничению информации из сети Интернет «способствуют … развитию детей»? Ведь, вредной информации фильтр все равно не отсекает (не может!), зато отсекает полезную информацию — проверено не раз.Таким образом, предписание не согласуется с нормами закона в отношении «лиц, осуществляющих мероприятия по образованию», предъявляя требования за рамками полномочий и препятствуя задачам развития. Нет у этих лиц ни обязанности, ни задачи, ни возможности организовывать фильтрацию Интернет-контента. Даже провайдеры Интернет, имеющие лицензию на услуги связи, не могут фильтровать контент, т.к. это противоречит закону. Под ограничения попадают распространители запрещенной информации.Остальная часть статьи посвящена ночным и разгульным развлечениям, которые к школе отношения не имеют вовсе.В п.8 ст.14.1 указано: «за несоблюдение установленных требований к обеспечению ... мер по ... развитию детей и предупреждению причинения им вреда может устанавливаться административная ответственность». Однако ни в данном законе, ни в предписаниях прокуроров, ни в постановлении судов я не увидел юридически точной ссылки на норму, устанавливающую для школы требование по контентной фильтрации. Все формулировки патетически обтекаемые. Потому что эта деятельность не попадает в зону ответственности школы, а сама претензия «притянута за уши» и незаконна.Значит ли это, что школа не отвечает за доступ ребенка к «вредной» информации?Конечно, отвечает, но в рамках своих компетенций и полномочий:Если школа станет публиковать подобную информацию на своем сайте или в любых иных формах, включать ее в учебные программы или во внеурочную деятельность, она попадет в зону ответственности как распространитель.Если сотрудники или ученики школы будут использовать в своих материалах информацию из сети Интернет с нарушением авторских и смежных прав, разглашать государственные или деловые тайны, они попадут в зону ответственности как распространители.Если сотрудники школы не будут контролировать доступ учащихся в сеть Интернет, это позволит считать их необеспечивающими свои обязанности по безопасности учащихся на территории школы.Можно воспользоваться методом аналогий: если в школе стоит телевизор, станет ли прокурор требовать от учителя фильтрации эфирного контента? А ведь там и «Дом-2» и рекламные ролики, от которых взрослому иной раз неловко становится. В отношении телевизора у учителя есть только 2 инструмента: выключатель и переключатель программ. И он ими вполне успешно пользуется не одно 10-летие. Ровно так же учитель работает и с Интернет. Почему в отношении Интернет прокуроры решили вести себя иначе, совершенно непонятно.Анализ ситуации с внедрением в жизнь школы сети Интернет показывает, что, к сожалению, жизнь в нашей стране все еще плохо пересекается с законами, причем, это проявляется не только с СКФ. А те, кто должен был бы нас защищать, часто нас же и третирует. Поэтому известная фраза из советского прошлого «моя милиция меня бережет» часто кажется насмешкой. |